

Философия. История философии

УДК 111.1

DOI: 10.28995/2073-6401-2021-4-12-28

«Все временное есть сплав из ничто и вечности»:
еще раз о тринитарной онтологии
проф. прот. Сергия Булгакова
(к 150-летию со дня рождения)

Анна И. Резниченко

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия;*

*Музейное объединение «Музеи наукограда Королёв»,
отдел «Мемориальный Дом-музей С.Н. Дурьлина»,
Королёв, Россия, annarezn@yandex.ru*

Аннотация. В статье речь пойдет о варианте тринитарной онтологии проф. прот. С.Н. Булгакова, изложенном в не публиковавшихся ранее разделах «Глав о Троичности». Текст представляет собой черновую рукопись с множеством правок и датируется 1925 г. Эта датировка позволяет соотнести первоначальную редакцию текста «Глав» со статьёй «Ипостась и ипостасность» (1924, опубл. в 1925), и рассматривать «Главы» как своеобразное расширение и продолжение концепции, которая была изложена в пражской статье. В «пропущенных “Главах”» содержится булгаковская тринитарная и софиологическая модели, переходные от «Ипостаси и ипостасности» – к тем онтологическим моделям, которые известны нам по «Агнцу Божиему». В частности, здесь Булгаков отказывается от концепции «ипостасности» как «способности к самоотданию» в пользу концепции Софии-ипсум и от паламитского влияния в пользу триадологии свв. Афанасия Великого, Василия Великого, Григория Богослова, Иоанна Дамаскина и др. Отдельные сюжеты «пропущенной Троичности» связаны с философией пола и философией языка.

Ключевые слова: тринитарная онтология, софиология, С.Н. Булгаков, ипостасность, ипостась, субъект, философия пола, философия языка, психоанализ

Для цитирования: Резниченко А.И. «Все временное есть сплав из ничто и вечности»: еще раз о тринитарной онтологии проф. прот. Сергия Булгакова (к 150-летию со дня рождения) // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2021. № 4. С. 12–28. DOI: 10.28995/2073-6401-2021-4-12-28

© Резниченко А.И., 2021

“All that is temporary is an alloy of Nothing and Eternity”:
once again about the trinitarian ontology
of prof. archp. Sergius Bulgakov
(to the 150th anniversary of his birth)

Anna I. Reznichenko

*Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia;
MBUK MOK, dep. “Memorial House-Museum of S.N. Durylin”,
Korolev, Russia, annarezn@yandex.ru*

Abstract. The article will focus on the version of the Trinitarian Ontology by Professor Archpriest Sergius Nikolaevich Bulgakov, as propounded in the previously unpublished sections of the “Chapters on the Trinity”. The text is a draft manuscript with many revisions, and it dates from 1925. This dating allows us to correlate the original edition of the text of the “Chapters...” with the article “Hypostasis and Hypostaticity”. In the “Chapters” there is an extension and continuation of the concept that was set out in the “Hypostasis...” The “missed Chapters” contain Bulgakov’s Trinitarian and Sophiological models, transitional from “Hypostasis and Hypostaticity” to those ontological models that are known to us from the “Lamb of God”. Bulgakov rejects the concept of “hypostaticity” as “the ability to give oneself” in favour of the concept of Sophia-unum, and from the Palamite influence in favour of the Triadology of St. Athanasius the Great, Basil the Great, Gregory the Theologian, John Damascene, etc. Separate sections of the “missed Chapters” are associated with the Philosophy of Sexuality and the Philosophy of Language.

Keywords: trinitarian ontology, sophiology, S. Bulgakov, hypostaticity, hypostasis, subject, philosophy of sexuality, philosophy of language, psychoanalysis

For citation: Reznichenko A.I. (2021), “ ‘All that is temporary is an alloy of Nothing and Eternity’: once again about the trinitarian ontology of prof. archp. Sergius Bulgakov (to the 150th anniversary of his birth)”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Philosophy. Sociology. Art Studies” Series*, no. 4, pp. 12–28, DOI: 10.28995/2073-6401-2021-4-12-28

Введение

Интеллектуальное наследие выдающегося православного мыслителя, проф. прот. Сергия Булгакова (1871–1944) по сей день вызывает неподдельный исследовательский интерес, и этот интерес – не только дань традиции и уважения к прошлому. Идеи Булгакова, которые невозможно полностью отнести к какому-то определенному

разделу знания (экономика, философия, теология), до сих пор являются остро-дискуссионными, что только подтверждается обилием исследований на эту тему. Так, в фундаментальном томе, посвященном творчеству Булгакова-философа и вышедшему в 2019 г. под редакцией крупнейшего специалиста в области отечественного булгаковедения А.П. Козырева в издательстве «Политическая энциклопедия», целый раздел посвящен важнейшей для булгаковедения проблеме – «Философ или богослов?»¹. Значительный по объему и полноте изложения материала булгаковский том, вышедший в конце 2021 г. в серии “Pro et contra” и содержащий очередную попытку рецепции теологического булгаковского наследия и дискуссии вокруг него, также содержит исследования, посвященные проблеме несводимости булгаковской мысли к какому-то определенному типу дискурса – философскому или теологическому²: всякий раз, когда мы пытаемся редуцировать мысль Булгакова до чего-то одного, мы неизбежно впадаем в противоречие.

И тем не менее мысль Булгакова, как и мысль любого подлинного философа, внеконфессиональна и открыта для интерпретаций. Центральным пунктом его системы является тринитарная онтологическая модель и связанная с ней софиология, давно ставшая маркером специфически-булгаковского мышления. Нам уже приходилось описывать историю ее возникновения и ее трансформаций³. Однако новые архивные находки и исследовательские интерпретационные стратегии позволяют по-новому посмотреть на проблему формирования и развития булгаковской тринитарной онтологии и софиологии. В настоящей статье мы коснемся одного момента: момента перехода от концепции Софии-«ипостасности» как способности *«ипостазироваться, принадлежать* ипостаси, быть ее раскрытием, *отдаваться ей»*⁴, изложенной в булгаковской статье «Ипостась и ипостасность» – к концепции Софии как *ипсум* Троица Божественного Субъекта, сформулированной в «Главах о Троичности», в тех их разделах, которые не увидели света при жизни автора.

¹ См.: [Антонов 2019; Ваганова 2019; Козырев 2019b; Хондзинский 2019].

² См., напр.: [Бауэрова 2021; Хондзинский 2021; Васильев 2021].

³ См. об этом: [Резниченко 2012, с. 178–189].

⁴ *Булгаков С.Н.*, проф. прот. Ипостась и ипостасность (Scholia к «Свету Невечернему») / Публ. и коммент. А.И. Резниченко // Сергей Булгаков: Pro et contra. Т. 2 / Сост. и коммент. иером. Мефодия (Зинковского), иером. Кирилла (Зинковского), А.И. Резниченко, иером. Тихона (Васильева). СПб.: РХГА, 2021. С. 153.

*Булгаковская статья «Ипостась и ипостасность»
и ее идейный контекст: «веховцы», «евразийцы»
и Зигмунд Фрейд*

Впервые текст знаменитой булгаковской статьи был опубликован в 1925 г. в Праге, в сборнике, посвященном 35-летию научно-публицистической деятельности друга и корреспондента С.Н. Булгакова, соратника по русскому марксистскому движению начала XX в. и одного из идейных лидеров русской эмиграции в Праге Петра Бернгардовича Струве⁵. В 1999 г. И.Б. Роднянской была предпринята републикация этой статьи, крайне важной для понимания пражского периода творчества С.Н. Булгакова, к сожалению, основанная только на публикации в сборнике в честь П.Б. Струве, без учета архивных материалов⁶. Критическая републикация текста, осуществленная нами в 2001 г., учитывала и опубликованную, и архивные версии⁷. Оба варианта текста датируются самим Булгаковым июнем 1924 г., текст «Ипостаси и ипостасности», хранящийся в ГА РФ, очевидно, является более ранним, поскольку содержит в себе фрагменты, подвергшиеся наиболее острой критике со стороны одного из технических редакторов сборника в честь Струве, евразийца П.Н. Савицкого. Вообще же, по свидетельству Савицкого, в авторскую корректуру статьи Булгаков внес более 90 исправлений.

История создания, а также полемика, сопровождавшая появление и выход в печать «Ипостаси и ипостасности», реконструирована по документам, содержащимся в Фонде Савицкого (Ф. 5783) в ГА РФ. С 1990-х гг. к материалам этого фонда обращались исследователи, так, некоторые документы из этого фонда были частично опубликованы М. Колеровым [Колеров 1994а; Колеров 1994б; Колеров 1994с], Е. Кривошеевой [Кривошеева 1994]; Е. Голлербахом [Голлербах 2000], и другими. Этот комплекс по-

⁵ *Булгаков С.*, прот. Ипостась и ипостасность (Scholia к «Свету Невечернему») // Сб., посв. Петру Бернгардовичу Струве ко дню 35-летия его науч.-публ. деятельности. 1890 – 30 янв. 1925. Прага, 1925. С. 353–371.

⁶ *Булгаков С.Н.* Ипостась и ипостасность // Булгаков С.Н. Образ и первообраз. Соч.: В 2 т. Т. 2 / Сост., подгот. текста, вводная заметка И.Б. Роднянской, коммент. Н.К. Бонечкой и И.Б. Роднянской. М.: Искусство, 1999. С. 313–322.

⁷ *Булгаков С.Н.* Ипостась и ипостасность // Булгаков С.Н. Труды о Троичности / Сост., коммент., вступ. статья А.И. Резниченко. М.: ОГИ, 2001. С. 19–38; см. также: *Булгаков С.*, прот. Ипостась и ипостасность. [Машинопись] // ГА РФ. Ф. 5783. Оп. № 1. Д. 192. Л. 1–9.

лезно сопоставить со сравнительно недавними публикациями из Архива Библиотеки-фонда «Русское зарубежье», выполненными К. Ермишиной, напр. [Ермишина 2008]. По-видимому, прообразом сборника в честь П.Б. Струве можно считать несостоявшийся двухтомный сборник «Истоки», создаваемый в 1923–1924 гг. усилиями членов евразийской группировки (с уже отошедшим от них к 1923 г. Г. Флоровским) и представителями более старшего поколения (С. Булгаковым, П. Новгородцевым, В. Зеньковским). В этом сборнике, по мысли его издателей, должны были объединиться результаты работы и «веховцев» (т. е. мыслителей и политических деятелей, участвовавших ранее в сборнике «Вехи» и оказавшихся в эмиграции) и евразийцев (изначально в группировку вошли Н. Трубецкой, П. Савицкий, Г. Флоровский, вскоре, однако, отошедший от движения, П. Сувчинский и кн. А. Ливен, позже – с середины–конца 1920-х гг. к ним присоединился в качестве идеолога Л. Карсавин, а также Н. Алексеев, А. Кожев, В. Ильин, Г. Вернадский, С. Эфрон, К. Радзевич, Дм. Святополк-Мирский и мн. др.), и «софийцев» (т. е. членов «Братства св. Софии» – С. Булгаков, А. Карташев и др.). Несмотря на то что титульной фигурой для сборника выступил все же представитель старшего поколения – П. Струве, в процессе подготовки достаточно отчетливо проявились разногласия между представителями старшего («профессора» – Булгаков, Бердяев, Струве) и младшего («студенты» – евразийцы, позже – участники братства св. Фотия (А. Ставровский, Вл. Лосский и др.)) поколения русской эмигрантской среды.

История и философский смысл рождения новой философски-богословской концепции, изложенной впервые в «Ипостаси и ипостасности» из духа околоевразийских дискуссий, уже были проанализированы нами в монографии «О смыслах имён» [Резниченко 2012, с. 200–250], (см. также: [Резниченко 2013]), где, в частности, отмечалось структурное соответствие между булгаковской тринитарной онтологической моделью и, казалось бы, несопоставимой с русским философским, а тем более богословским дискурсом, фрейдянской моделью соотношения сознания и бессознательного в той форме, в которой она была изложена в фрейдовских лекциях по психоанализу 1916–1917 гг. и, особенно, в знаменитой программной статье «Я и Оно», увидевшей свет в 1923 г., за год до написания «Ипостаси и ипостасности». Собственно, недоумения Савицкого как раз и связаны с введением фрейдизма в теологию, которое, по его мнению, осуществляет Булгаков. Савицкий пишет:

И напрасно Вы говорите, что в человеческом мире «после грехопадения... материнство несовместимо с состоянием невесты-жены». Фактически оно с ним совместимо, как о том свидетельствуют многочисленные примеры кровосмешения; а хорошо известная Вам, как это я знаю из бесед наших, теория Фрейда утверждает даже вождление к матери и факт кровосмешения в качестве одного из основных элементов человеческого существования. Вы скажете, быть может, что применяемые к «миру духовному» слова значат совсем иное, чем в применении к миру человеческому. Верно, что это было бы так, если бы нас в данном случае слушали ангелы. Но ведь мы, Ваши читатели – люди. И для нас определенные слова нельзя лишать их первоначального смысла, не рискуя ввергнуть нас просто в бессмыслицу⁸.

Разумеется, в ответном письме Булгаков отводит стрелы критики, подчеркивая, что его метафизика пола строится на совершенно иных основаниях, нежели теория Фрейда⁹. Однако зададимся вопросом – почему психоаналитическая теория стала предметом дискуссии именно в этот момент, летом 1924 г.? Опубликованная в 2011 г. на русском языке переписка основоположника классического психоанализа с его русскими корреспондентами дает ключ к разгадке. В марте 1924 г. крупнейший представитель уже отечественного психоанализа, Н.Е. Осипов, пишет своему учителю:

Высокоуважаемый учитель!

Мне хотелось бы на Пасху, 10–15 апреля, приехать на два дня в Вену. Будьте добры сообщить мне, когда можно приехать, чтобы иметь счастье провести с Вами час. Я имею желание взять с собой реферат из области «Фрейдовской социологии», но я сомневаюсь, что успею закончить. <...> Через некоторое время я намерен сделать доклад по реферату о теориях сексуального Фрейда в небольшом, но избранном обществе ученых (проф. Лосский, Булгаков, Струве и другие). Я с большой радостью думаю о предстоящей возможности видеть Вас и говорить с Вами¹⁰.

Мы не знаем достоверно, состоялся ли этот доклад на уровне официальном, в рамках какой-либо социальной институции –

⁸ *Булгаков С.Н.*, проф. прот. Ипостась и ипостасность (Scholia к «Свету Невечернему»). Приложения / Публ. и коммент. А.И. Резниченко // Сергей Булгаков: Pro et contra. Т. 2. С. 166.

⁹ См. об этом, например: [Резниченко 2012, с. 213–214].

¹⁰ Фрейд З. / Осипов Н. Переписка 1921–1929 / Сост. и ред. Е. Фишер, Р. Фишер, Х.-Х. Отто, Х.-Й. Роте; пер. с нем. Ижевск, 2011. С. 58.

«Хроника культурной, научной, общественной жизни в русской эмиграции в Чехословацкой республике» указывает лишь на один доклад Н.Е. Осипова на близкую тему «О детской сексуальности» в «Обществе русских врачей», состоявшийся 2 апреля 1924 г.¹¹ Однако допустимо предположить, что «небольшое, но избранное общество ученых» – представителей струвеанского кружка бывших «веховцев» в том расширенном толковании, которое господствовало в интеллектуальной жизни Праги, – было хорошо знакомо с теорией Фрейда через посредство Н.Е. Осипова; значительно менее возможно обратное влияние. Автор послесловия к переписке Фрейда с Осиповым Е. Фишер отмечает особую близость выдающегося представителя русского психоанализа с Н.О. Лосским, выдающимся русским интеллектуалом и членом струвеанского кружка, и одновременно – автором некролога «Николай Евграфович Осипов как философ», подчеркивая, однако, что в своих письмах к Фрейду «Осипов часто ссылался на философские модели, но наталкивался на очень сдержанную установку Фрейда по отношению к философии» [Фишер 2011, с. 219].

Однако желание онтологизировать сексуальность, столь характерное для русских психоаналитиков, было в полной мере присуще и Булгакову. Об этом свидетельствует введение совершенно новой категории – категории *ипостасности*¹², вынесенной непосредственно в заголовок программной статьи. София как живой организм не есть ипостась, что нарушало бы онтологическую конструкцию Троицы, – и одновременно не есть атрибут или «свойство». Ипостасность есть женственное реципирующее начало, – утверждает Булгаков, – однако лишенное каких-либо гендерных или социальных ролей: «Сила любви, однако, пассивная, женственная, самоотдание в приятии любви, но без способности стать активным <активной> ипостасным ее центром. Это – [то, что мистики называли:] “вечная женственность”»¹³. Это – «бессознательное» или «предсознательное» Божества.

¹¹ Хроника культурной, научной, общественной жизни в русской эмиграции в Чехословацкой республике. Т. 1. 1919–1929 / Под общ. ред. Л. Белошевой. Прага: Славянский ин-т, 2000. С. 147.

¹² Введение категории ипостасности привело к переосмыслению идеи личности, центральной для христианской философии XX в., да и для философии вообще. См. об этом: [Козырев 2019а; Цвален 2012; Цвален 2016; Цвален 2019].

¹³ Булгаков С.Н., проф. прот. Ипостась и ипостасность (Scholia к «Свету Невечернему») / Публ. и коммент. А.И. Резниченко // Сергей Булгаков: Pro et contra. Т. 2. С. 153.

*«Главы о Троичности»:
работа над ошибками?*

Напомним, что первая публикация «Глав» состоялась на страницах парижского журнала «Православная мысль» в 1928 и 1930-х гг. с комментариями автора¹⁴. Уже в постсоветской России было предпринято переиздание «Глав»¹⁵. Лишь в 2009 г., в фонде прот. Сергея Булгакова в Архиве Свято-Сергиевского института в Париже нами было обнаружено продолжение «Глав» (с некоторым сбоем нумерации подглавок), и лишь в конце 2021 г. этот текст, наконец, увидел свет¹⁶. Текст представляет собой черновую рукопись с множеством правок и датируется 1925 г. (авторская датировка на л. 1 рукописи «Глав»: “Všerogý. 16/29. VI. 1925”). «Пропущенная “Троичность”» составляет примерно треть общего объема целостного текста и продолжает, уточняет и обогащает его содержание. «Главам» предшествуют «Лекции о Троичности» 1924 г.¹⁷ – лекционный курс, содержание которого нам известно и из булгаковских набросков, и из записи лекций рукой Л.А. Зандера (не опубликованы). Эти датировки позволяют соотнести первоначальную редакцию текста «Глав» со статьей «Ипостась и ипостасность» и рассматривать «Главы» как своеобразное расширение и продолжение концепции, которая была изложена в статье, опубликованной в Праге. Фактически, Булгаков в «Главах о Троичности» осуществляет своеобразную «работу над ошибками», отводя стрелы критики от своей тринитарной онтологической модели, – как упреков в «четверении троичности» со стороны консервативного богословского лагеря (напомним, что именно в 1924 г., после публикации в эмигрантском «Новом Времени» статьи митр. Антония Храповицкого, обвинявшего Булгакова в четверении троичности и введении новой ипостаси, начался знаменитый «Спор о Софии»),

¹⁴ Булгаков С.Н., проф. прот. Главы о Троичности. Экскурс. Учение об ипостаси и сущности в восточном и западном богословии // Труды Православного богословского института. Вып. I. Париж, 1928. С. 31–88 (разд. 1–10 и экскурс); *Он же*. Главы о Троичности // Там же. Вып. II. Париж, 1930. С. 57–85 (разд. 11–13).

¹⁵ Булгаков С.Н. Главы о Троичности // Булгаков С.Н. Труды о Троичности / Сост., подгот. текста и примеч. А.И. Резниченко. М.: ОГИ, 2001 (Исследования по истории русской мысли. Т. 6). С. 54–180.

¹⁶ Булгаков С.Н., проф. прот. Главы о Троичности / Публ. и коммент. А.И. Резниченко // Сергей Булгаков: Pro et contra. Т. 2. С. 167–197.

¹⁷ Архив ПБССИ. Фонд прот. С. Булгакова. Кор. VIII. Папка 38. Ед. хр. 2.

так и упреков в сексуализации Софии – со стороны молодых представителей пражской эмиграции. Мы не знаем доподлинно, почему эти «Главы» не увидели света при жизни автора, но, безусловно, можем предполагать, что причиной к этому послужила резкая критика булгаковской софиологии и «справа» и «слева», актуализировавшаяся как раз в 1924 г.

Именно в «пропущенных “Главах”» содержатся булгаковская тринитарная онтологическая и софиологическая модели, переходные от «Ипостаси и ипостасности» – к тем моделям, которые известны нам по «Агнцу Божиему». Прежде всего Булгаков отказывается от паламитской концепции различения между сущностью и энергиями в Божестве, лежащей в основании онтологической модели «Ипостаси и ипостасности», где статус Софии прямо соотносится со сферой Божественных энергий, с использованием «классической» паламитской формулы “ἐνέργεια Θεός ἐστίν (хотя и не ὁ Θεός)”¹⁸: София как область Божественных энергий есть область перехода трансцендентного (Бог) в имманентное (мир). Словами Булгакова, «Софию необходимо понимать как τὸ ὄντως ὄν, умную сущность, как раскрывающийся мир божественных энергий, как всеединство, совершенный организм божественных идей»¹⁹. На всем протяжении уже «Глав» имя св. Григория Паламы не упоминается ни разу – ни в ранее опубликованных, ни в неопубликованных частях; в качестве необходимых для текста, написанного на языке теологии, отсылок к святоотеческому наследию Православной Церкви, упоминаются гораздо более конвенциональные свв. Афанасий Великий, Василий Великий, Григорий Богослов, Иоанн Дамаскин. Концепция «ипостасности» как «способности

¹⁸ Контroversы булгаковского паламизма обстоятельно изложены в: [Бирюков 2020; Петрова 2020]. Мы чрезвычайно признательны Д.С. Бирюкову за критические замечания к нашей работе, при републикации «Ипостаси и ипостасности» огрехи в грекоязычных цитатах у Булгакова устранены. Заметим лишь, что анализ источников показывает, что сам Булгаков не придавал решающего значения написанию термина “Θεός” с прописной или строчной буквы, что позволяет нам и далее придерживаться своей интерпретационной модели. Вместе с тем мы чрезвычайно признательны за вопросы и замечания концептуального характера, высказанные Д.С. Бирюковым в период длительного продумывания и написания этой статьи. Прояснению же онтологического статуса трансцендентной «отчей» сферы, выражающейся термином “ὁ Θεός”, посвящен отдельный раздел «пропущенной “Троичности”».

¹⁹ *Булгаков С.Н.*, проф. прот. Ипостась и ипостасность (Scholia к «Свету Невечернему»). С. 151.

к самоотданию», изложенная в «Ипостаси и ипостасности», заменяется моделью Софии-ипум:

И тем не менее в Боге, действительно, есть некое ипум, не только сам триединый Божественный Субъект в Его жизни, но и [самое] содержание этой божественной Жизни, сгустившееся облако самооткровения Божия или Слава Божия, – Божественная София, Божественный мир, единое Первоначало Творения в Боге. Нельзя сказать, что Бог есть это ипум, но он имеет это ипум как предвечное Свое созерцание или Славу. <...> Это единое и есть основание сотворения мира, его *principium*²⁰.

Однако далее, как и в «Ипостаси и ипостасности», Булгаков предостерегает от излишнего сближения Божественной Софии как *ipsum principium* с областью *οὐσία*: область Софии по-прежнему есть граница перехода между Богом и миром, между трансцендентным и имманентным, однако лишенная каких бы то ни было паламитских энергематических коннотаций. Этот переход, по Булгакову, осуществляется двояко. Во, первых, он является основой акта миротворения, акта разворачивания вечности во времени:

Бог в вечности сущий полагает Себя во времени, как самоповторение, мир есть становящийся Бог в своей онтологической сущности. Становление есть возникновение [во времени] из ничто. Все временное есть сплав из ничто и вечности²¹.

Во-вторых, – и в самых главных, – он является залогом обратной связи между миром и Богом или, еще точнее, – между человеком и Богом (вещь, совершенно невозможная в традиционном паламизме). С подлинной интеллектуальной страстью Булгаков проговаривает как раз именно те моменты, в которых его упрекали его недавние критики: и не только о четвертой ипостаси мы можем и должны говорить, а о четвертой, пятой и шестой, т. е. об особом универсуме ипостасей, содержание которого – каждая, любая человеческая личность, т. е. мы с вами. Иначе мир – лишь сказуемое без подлежащего, тогда как универсум ипостасей – подлежащее Первопредложения, раскрывает мир, как свое сказуемое:

Но это самоповторение в содержании мира, или его софийность, есть лишь сказуемое без подлежащего. Таковым подлежащим может

²⁰ Булгаков С.Н., проф. прот. Главы о Троичности. С. 168.

²¹ Там же. С. 171.

быть только ипостась, или ипостасный дух. И сотворение ипостасного духа, как подлежащего, к которому весь космос есть сказуемое, и есть самоповторение Бога в собственном смысле, создание человека по образу Божию и подобию для того, чтобы он владычествовал над миром. Бог как Любовь не мог создать мира, который был бы бездушной вещью или он был бы обитаем животными. Цель, смысл и содержание миротворения в сотворении человека, т. е. ипостасного духа. Но откуда же ипостась вне божественной триипостасности? Она и есть самоповторение божественной ипостасности, тварная или четвертая (пятая, шестая и т. д.) ипостась²².

Как и Абсолютный Субъект – Троица, взятый в аспекте наиболее глубинной, трансцендентной Отчей ипостаси (“ὁ Θεός”), человек обладает способностью к рождению. Булгакову важно переосмыслить критику собственной концепции в свете фрейдянской идеи (неважно, имманентных самому мыслителю – или вмененных ему его критиками). Понятно, что концепции Божественной Любви нет дела до теории либидо, и булгаковский “ὁ Θεός” совсем не равен фрейдовскому «сверх-Я», которое, напомним, содержит «зародыш, из которого образовались все религии»²³, да и сам Булгаков оговаривает еще и еще раз, что «Перенесение аналогий, связанных с половыми различиями, в область божественного, есть дело недозволительное. Однако, – продолжает далее мыслитель, – здесь мы имеем как раз обратный случай»²⁴, – и описывает сложнейшую систему отношения между Отчей и Сыновней ипостасями Троицы (традиционный теологический сюжет) в нежнейших образах зачатия, рождения и родительской любви, отводя особую роль как отцовскому, так и материнскому началу.

Но и это еще не все. Человеческая ипостась, т. е. наша субъектность, непосредственно связана с Сыновьей ипостасью – ипостасью Слова. Переход от трансцендентного Отца к Сыну – это не только рождение. Переход от трансцендентного Отца к миру – это еще и Слово как Богоприсутствие. «Слово Божие не познает, но открывает Божие Молчание»²⁵. Мир был бы нем, и был бы сказуемым без подлежащего – если бы таким подлежащим не были бы мы сами; и наша способность слышать «глухой голос бытия»²⁶ и называть

²² Булгаков С.Н., проф. прот. Главы о Троичности. С. 173.

²³ Фрейд З. Я и Оно [Электронный ресурс]. URL: <https://freudproject.ru/?p=1115&page=2> (дата обращения 31 декабря 2021).

²⁴ Булгаков С.Н., проф. прот. Главы о Троичности. С. 184.

²⁵ Там же. С. 196.

²⁶ См. об этом: [Хироюки 2019].

вещи своими именами есть еще один, окончательный аспект залога связи между субъектом относительным (человеком) и Триипостасным Абсолютным Субъектом.

Выводы

Как видим, построения Булгакова середины 1920-х гг. невозможно отнести к какому-то определенному – философскому или богословскому – типу дискурса. Анализ статьи «Ипостась и ипостасность» и трактата «Главы о Троичности», воспринимаемых сейчас как единое целое, объединенное общностью и проблематики, и стилистики, показывает, что формирование булгаковской онтологической модели происходило в ситуации живой реакции и на общеевропейский интеллектуальный процесс, и на критику и недопонимание современников. Перед Булгаковым, как и перед его современниками-философами, стоял целый ряд сугубо философских проблем (онтология личности, трансцендентное, бытие, сексуальность, язык), которые он пытался решить на языке богословия (более того: на еще не существующем в окончательной мере языке русского православного богословия), что приводило к еще большему недопониманию и критике.

Это не отменяет значимости результатов этой интеллектуальной работы. «Ипостась и ипостасность» и «Главы о Троичности» – один из них. Эти тексты являются необходимым промежуточным звеном между работами крымского периода, такими, как «Трагедия философии», «Философия имени» и «Мужское и женское»/«Мужское и женское в Божестве», – и с «Агнцем Божиим», да и всей «Большой Трилогией». Без «пропущенной Троичности» наши взгляды и на тринитарную онтологию проф., прот. Сергия Булгакова, и на его концепцию личности, и непосредственно на его концепцию Софии как универсального принципа взаимоотношений между миром и Богом, будут неполны.

Источники

Булгаков С., прот. Ипостась и ипостасность (Scholia к «Свету Невечернему» // Сб., посв. Петру Бернгардовичу Струве ко дню 35-летия его науч.-публ. деятельности. 1890 – 30 янв. 1925. Прага, 1925. С. 353–371.

Булгаков С., прот. Ипостась и ипостасность. [Машинопись] // ГА РФ. Ф. 5783. Оп. № 1. Д. 192. Л. 1–9.

- Булгаков С.Н.* Ипостась и ипостасность // Булгаков С.Н. Образ и первообраз. Соч.: В 2 т. Т. 2 / Сост., подгот. текста, вводная заметка И.Б. Роднянской, коммент. Н.К. Бонецкой и И.Б. Роднянской. М.: Искусство, 1999. С. 313–322.
- Булгаков С.Н.* Ипостась и ипостасность // Булгаков С.Н. Труды о Троичности. М.: ОГИ, 2001. С. 19–38.
- Булгаков С.Н.*, проф. прот. Ипостась и ипостасность (Scholia к «Свету Невечернему») / Публ. и коммент. А.И. Резниченко // Сергей Булгаков: Pro et contra. Т. 2 / Сост. и коммент. иером. Мефодия (Зинковского), иером. Кирилла (Зинковского), А.И. Резниченко, иером. Тихона (Васильева). СПб.: РХГА, 2021. С. 146–167.
- Булгаков С.Н.* Главы о Троичности // Булгаков С.Н. Труды о Троичности / Сост., подгот. текста и примеч. А.И. Резниченко. М.: ОГИ, 2001 (Исследования по истории русской мысли. Т. 6). С. 54–180.
- Булгаков С.Н.*, проф. прот. Главы о Троичности / Публ. и коммент. А.И. Резниченко // Сергей Булгаков: Pro et contra. Т. 2 / Сост. и коммент. иером. Мефодия (Зинковского), иером. Кирилла (Зинковского), А.И. Резниченко, иером. Тихона (Васильева). СПб.: РХГА, 2021. С. 167–197.
- Булгаков С.Н.*, проф. прот. Главы о Троичности. Экскурс. Учение об ипостаси и сущности в восточном и западном богословии // Труды Православного богословского института. Вып. I. Париж, 1928. С. 31–88.
- Булгаков С.Н.*, проф. прот. Главы о Троичности // Труды Православного богословского института. Вып. II. Париж, 1930. С. 57–85.
- Булгаков С.Н.*, проф. прот. Главы о Троичности. Рукопись, автограф // Архив ПБССИ. Фонд прот. С. Булгакова. Кор. VIII. Папка 38. Ед. хр. 1.
- Фрейд З. / Осипов Н. Переписка 1921–1929 [текст] / Сост. и ред. Е. Фишер, Р. Фишер, Х.-Х. Отто, Х.-Й. Роте; Пер. с нем. Ижевск, 2011. 240 с.
- Фрейд З. Я и Оно [Электронный ресурс]. URL: <https://freudproject.ru/?p=1115&page=2> (дата обращения 31 декабря 2021).
- Хроника культурной, научной, общественной жизни в русской эмиграции в Чехословацкой республике. Т. 1. 1919–1929 / Под общ. ред. Л. Белошевской. Прага: Славянский ин-т, 2000. 368 с.

Литература

- Антонов 2019 – Антонов К.М. «Потребность» и «опыт»: К философской постановке проблемы религии в творчестве С.Н. Булгакова // Сергей Николаевич Булгаков / Под ред. А.П. Козырева. М.: Полит. энцикл., 2019. С. 265–289.
- Бауэрова 2021 – Бауэрова К. София и софиология сегодня // Сергей Булгаков: Pro et contra / Сост. и коммент. иером. Мефодия (Зинковского), иером. Кирилла (Зинковского), А.И. Резниченко, иером. Тихона (Васильева). Т. 2. СПб.: РХГА, 2021. С. 838–846.

- Бирюков 2020 – *Бирюков Д.С.* Два мыслителя в разговоре о паламизме: софиологический паламизм о. Сергия Булгакова и неопаламизм о. Георгия Флоровского (1920-е гг.) // Вопросы богословия. 2020. № 1 (3). С. 13–43. DOI: 10.31802/2658-7491-2020-1-3-13-43.
- Ваганова 2019 – *Ваганова Н.А.* Догмат и антиномия в философии С.Н. Булгакова // Сергей Николаевич Булгаков / Под ред. А.П. Козырева. М.: Полит. энцикл., 2019. С. 290–304.
- Васильев 2021 – *Иером. Тихон (Васильев)*. Богословие и философия в трудах отца Сергия Булгакова // Сергей Булгаков: Pro et contra / Сост. и коммент. иером. Мефодия (Зинковского), иером. Кирилла (Зинковского), А.И. Резниченко, иером. Тихона (Васильева). Т. 2. СПб.: РХГА, 2021. С. 870–890.
- Голлербах 2000 – *Голлербах Е.А.* К незримому граду. Религиозно-философская группа «Путь» (1910–1919) в поисках новой русской идентичности. СПб.: Алетейя, 2000. 560 с.
- Ермишина 2008 – «Любовь нужна пламенная...» Материалы к истории Братства св. Софии: письма Н.С. Трубецкого и прот. С.Н. Булгакова / Подгот. текста, вступ. статья и коммент. К.Б. Ермишиной // Вестник ПСТГУ. Сер. I. «Философия. Богословие». 2008. Вып. 1 (21). С. 83–100.
- Козырев 2019a – *Козырев А.П.* Ипостась против индивидуальности. Личность у С.Н. Булгакова // Сергей Николаевич Булгаков / Под ред. А.П. Козырева. М.: Полит. энцикл., 2019. С. 99–113.
- Козырев 2019b – *Козырев А.П.* Софиология о. Сергия Булгакова – «философема» или «теологема»? // Сергей Николаевич Булгаков / Под ред. А.П. Козырева. М.: Политическая энциклопедия, 2019. С. 305–321.
- Колеров 1994a – *Колеров М.А.* Братство Св. Софии: «веховцы» и «евразийцы» (1921–1925) // Вопросы философии. 1994. № 10. С. 151–166.
- Колеров 1994b – *Колеров М.* Вокруг евразийства // Сегодня. 1994. 2 июля. № 123 (231).
- Колеров 1994c – *Колеров М.* Православизм против Православия // Сегодня. 1994. 16 июля. № 133 (241).
- Кривошеева 1994 – *Кривошеева Е.* К истории евразийства, 1922–1924 гг. // Российский архив: История Отечества в свидетельствах и документах XVIII–XX вв. [Кн.] V. М.: Студия “Тритэ” Никиты Михалкова: Рос. архив, 1994. С. 475–502.
- Петрова 2020 – *Петрова Л.А.* Рецепция паламитского богословия в софиологии С.Н. Булгакова // Христианское чтение. 2020. № 3. С. 78–86.
- Резниченко 2012 – *Резниченко А.И.* О смыслах имён. Булгаков, Лосев, Флоренский, Франк et dii minores. М.: REGNUM, 2012. 426 с.
- Резниченко 2013 – *Резниченко А.И.* «Я не знаю, насколько тверды и самоотвержены миряне парижские...»: пятнадцать писем другу. Письма прот. Г.В. Флоровского прот. С.Н. Булгакову // Софиология и неопатристический синтез: два богословских итога философского развития: Сб. науч. статей по итогам работы секции по истории русской мысли XXII Ежегодной богословской конференции ПСТГУ / Сост. К.М. Антонов, Н.А. Ваганова. М.: ПСТГУ, 2013. С. 104–116.

- Фишер 2011 – *Фишер Е.* История переписки // Фрейд З. / Осипов Н. Переписка 1921–1929 / Сост. и ред. Е. Фишер, Р. Фишер, Х.-Х. Отто, Х.-Й. Роте; Пер. с нем. Ижевск, 2011. С. 205–222.
- Хироюки 2019 – *Хироюки Х.* «Глухой голос бытия» – от «трансцендентального субъекта хозяйства» к «трансцендентальному субъекту речи» С.Н. Булгакова // Сергей Николаевич Булгаков / Под ред. А.П. Козырева. М.: Полит. энцикл., 2019. С. 372–390.
- Хондзинский 2019 – *Хондзинский П.В.* Триадология и софийность: от В.С. Соловьева к о. Сергию Булгакову // Сергей Николаевич Булгаков / Под ред. А.П. Козырева. М.: Полит. энцикл., 2019. С. 322–333.
- Хондзинский 2021 – *Хондзинский П.В.* Проблема языков богословия в «Большой трилогии» о. Сергия Булгакова // Сергей Булгаков: Pro et contra / Сост. и коммент. иером. Мефодия (Зинковского), иером. Кирилла (Зинковского), А.И. Резниченко, иером. Тихона (Васильева). Т. 2. СПб.: РХГА, 2021. С. 847–869.
- Цвален 2012 – *Цвален Р.М.* Спутники по разным путям: Николая Бердяев и Сергей Булгаков // Исследования по истории русской мысли: Ежегодник 2008/2009. М.: REGNUM, 2012. С. 334–424.
- Цвален 2016 – *Цвален Р.М.* Тринитарная концепция личности у Николая Бердяева и Сергея Булгакова // История философии. 2016. Т. 21. № 1. С. 151–159.
- Цвален 2019 – *Цвален Р.М.* Достоинство человека перед лицом меона: разные взгляды Н.А. Бердяева и С.Н. Булгакова // Сергей Николаевич Булгаков / Под ред. А.П. Козырева. М.: Полит. энцикл., 2019. С. 163–194.

References

- Antonov, K.M. (2019), “‘Need’ and ‘experience’. On the philosophical formulation of the issue of religion in the work of S.N. Bulgakov, *Sergey Nikolaevich Bulgakov, Kozyrev, A.P.* (ed.), *Politicheskaya Entsyklopediya*, Moscow, Russia, pp. 265–289.
- Bauerova, K. (2021), “Sofia and sophiology today”, *Sergey Bulgakov: Pro et contra*, Comp. and comment. by Hierom. Methodius (Zinkovsky), Hierom. Kirill (Zinkovsky), A.I. Reznichenko, Hierom. Tikhon (Vasil’ev), vol. 2, RKhGA, Saint Petersburg, Russia, pp. 838–846.
- Biryukov, D.S. (2020), “Two Thinkers Discussing Palamism. Fr. Sergius Bulgakov’s Sophiological Palamism and Fr. Georges Florovsky’s Neo-Palamism (the 1920s)”, *Theological Questions*, no. 1 (3), pp. 13–43. DOI: 10.31802/2658-7491-2020-1-3-13-43.
- Fischer, E. (2011), “The History of the Correspondence”, *Freud Z. / Osipov N. Correspondence 1921–1929*, Fischer, E., Fischer, R., Otto, H.-H., Rote, H.-J. (comp., eds.), transl. from German, Izhevsk, Russia, pp. 205–222.
- Gollerbach, E.A. (2000), *K nezrिमому gradu. Religiozno-filosofskaya gruppa “Put” (1910–1919) v poiskakh novoi russkoi identichnosti* [On the Invisible City. Religious-

- Philosophical Group 'The Put' (1910–1919) in Search of a New Russian Identity], Aleteiya, Saint Petersburg, Russia.
- Hiroyuki, H. (2019), " 'The Muffled Voice of Being' – from the 'transcendental subject of the economy' to the 'transcendental subject of speech' by S.N. Bulgakov", *Sergey Nikolaevich Bulgakov*, Kozyrev, A.P. (ed.), Politicheskaya Entsiklopediya, Moscow, Russia, pp. 372–390.
- Khondzinsky, P.V. (2019), "Triadology and Sophianism. From V.S. Solovyov to Fr. Sergius Bulgakov", *Sergey Nikolaevich Bulgakov*, Kozyrev, A.P. (ed.), Politicheskaya Entsiklopediya, Moscow, Russia, pp. 322–333.
- Khondzinsky, P.V. (2021), "The issue of languages of theology in the 'Great Trilogy' by Fr. Sergius Bulgakov", *Sergey Bulgakov: Pro et contra*, Comp. and comment. by Hierom. Methodius (Zinkovsky), Hierom. Kirill (Zinkovsky), A.I. Reznichenko, Hierom. Tikhon (Vasiliev), vol. 2, RKhGA, Saint Petersburg, Russia, pp. 847–869.
- Kolerov, M.A. (1994a), "Brotherhood of St. Sophia: 'Milestonists (Vekhovsky)' and 'Eurasianists (Eurasytsy)' (1921–1925)", *Voprosy Filosofii*, no. 10, 1994, pp. 151–166.
- Kolerov, M.A. (1994b), "Around Eurasianism", *Segodnya*, 1994, July 2, no. 123 (231).
- Kolerov, M.A. (1994c), "Orthodoxism against Orthodoxy", *Segodnya*, 1994, July 16, no. 133 (241).
- Kozyrev, A.P. (2019a), "Hypostasis versus Individuality. S.N. Bulgakov on the Personality", *Sergey Nikolaevich Bulgakov*, Kozyrev, A.P. (ed.), Politicheskaya Entsiklopediya, Moscow, Russia, pp. 99–113.
- Kozyrev, A.P. (2019b), "Sophiology of Fr. Sergius Bulgakov – 'philosopheme' or 'theologeme'?", *Sergey Nikolaevich Bulgakov*, Kozyrev, A.P. (ed.), Politicheskaya Entsiklopediya, Moscow, Russia, pp. 305–321.
- Krivosheeva, E. (1994), "On the History of Eurasianism", Rossiiskii arkhiv: Istoriya otechestva v svidetel'stvakh i dokumentakh XVIII–XX v. [Russian archive. History of the fatherland in evidence and documents of the 18th–20th centuries], [Book] V. St. Petersburg; decree: M.: Ros. archive, 1994, pp. 475–502.
- Petrova, L.A. (2020), "Reception of Palamite theology in the sophiology of S. N. Bulgakov", *Khristianskoe chtenie* [Christian Reader], no. 3, pp. 78–86.
- Reznichenko, A.I. (2012), *O smyslakh imen. Bulgakov, Losev, Florenskii, Frank et dii minores* [About the Meanings of Names. Bulgakov, Losev, Florensky, Frank et dii minors], REGNUM, Moscow, Russia.
- Reznichenko, A.I. (2013), " 'I don't know how firm and selfless the Parisian laymen are...': fifteen letters to a friend. Letters from Archpr. G.V. Florovsky to Archpr. S.N. Bulgakov", *Softologiya i neopatristskii sintez: dva bogoslovskikh itoga filosofskogo razvitiya: Sb. nauch. statei po itogam raboty seksii po istorii russkoi mysli XXII Ezhegodnoi bogoslovskoi konferentsii PSTGU* [Sophiology and neopatristic synthesis. Two theological results of philosophical development. Collection of scientific articles summarizing the work results of the section of the Russian thought history at the XXII Annual Theological Conference of PSTGU], Antonov, K.M., Vaganova, N.A. (comp.), PSTGU, Moscow, Russia, pp. 104–116.

- Vaganova, N.A. (2019), “Dogma and antinomy in the philosophy of S.N. Bulgakov”. *Sergei Nikolaevich Bulgakov*. A.P. Kozyrev (ed.), Politicheskaya Entsyklopediya, Moscow, Russia, pp. 290–304.
- Vasil'ev, T., *Hierom. Tikhon (Vasiliev)* (2021), “Theology and Philosophy in the Works of Father Sergius Bulgakov, *Sergey Bulgakov: Pro et contra*, Comp. and comment. by Hierom. Methodius (Zinkovsky), Hierom. Kirill (Zinkovsky), A.I. Reznichenko, Hierom. Tikhon (Vasiliev), vol. 2, RKhGA, Saint Petersburg, Russia, pp. 870–890.
- Ermishina, K.B. (2008), “ ‘Fiery love is needed...’ Materials for the history of the Brotherhood of St. Sophia. Letters from N.S. Trubetsky and prot. S.N. Bulgakov”, Text preparation, intro. article and comm. by K.B. Ermishina, *Vestnik PSTGU. Ser. I. “Philosophy. Theology”*, iss. 1 (21), pp. 83–100.
- Zwahlen, R.M. (2012) “Companions on different paths: Nikolai Berdyaev and Sergei Bulgakov”, *Issledovaniya po istorii russkoi mysli: Ezhegodnik 2008/2009* [Studies in Russian Intellectual History, Yearbook 2008/2009], REGNUM, Moscow, Russia, pp. 334–424.
- Zwahlen, R.M. (2016), “The Trinitarian Concept of Person of Nikolai Berdyaev and Sergei Bulgakov”, *History of Philosophy*, vol. 21, no. 1, pp. 151–159.
- Zwahlen, R.M. (2019), “Dignity of a person in the face of meon. Different views of N.A. Berdyaev and S.N. Bulgakov”, *Sergey Nikolaevich Bulgakov*, Kozyrev, A.P. (ed.), Politicheskaya Entsyklopediya, Moscow, Russia, pp. 163–194.

Информация об авторе

Анна И. Резниченко, доктор философских наук, профессор, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6;

Музейное объединение «Музеи наукограда Королёв», отдел «Мемориальный Дом-музей С.Н. Дурьлина», Королев, Россия; 141060, Россия, Московская обл., г. о. Королёв, мкрн. Болшево, ул. Свободная, д. 12; annarezn@yandex.ru

Information about the author

Anna I. Reznichenko, Dr. of Sci. (Philosophy), professor, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125047;

MBUK МОК, dep. “Memorial House-Museum of S.N. Durylin”, Korolev, Moscow region, Russia; bld. 12, Svobodnaya Street, microdist. Bolshevo, Korolev, Moscow region, Russia, 141060; annarezn@yandex.ru